

**Staats- und Gesellschaftstheorie: Polybios und Cicero über den
Kreislauf der Verfassungen – die Mischverfassung als beste Staatsform**

von: *Michael P. Schmude*

→ **Humanitas Nova** (CLE) 26.09.2016, S. 20-23

Ein Grundlagentext jeder politischen Debatte ist Ciceros *De re publica*, und hier vor Allem das erste Buch, mit welchem die staatstheoretische Diskussion des Hellenismus, namentlich im Peripatos, zusammengefasst wird. Das Werk¹ stellt sich mit seinem Titel in die Nachfolge von Platons *Politeía* (ebenso wie seine gleichsam praktische Nachfolgeschrift *De legibus* zu dessen *Nómoi*); eine Antwort aus christlicher Sicht gibt der Kirchenvater Augustinus in seiner *Civitas Dei*. Schon der Apologet Laktanz setzt sich in Buch 5 und 6 seiner *Divinae institutiones* (304 ff.) mit Ciceros Schrift auseinander. Weitergeführt werden die staatstheoretischen Entwürfe durch Thomas Morus' *Utopia* (1516), Thomas Hobbes' *Leviathan* (1651) oder John Lockes (zweiten der) *Two treatises of government* (1690), aber auch in Charles de Montesquieus Prinzip der Gewaltenteilung *De l'esprit des lois* (1748), J.J. Rousseaus *Contrat social* (1762) sowie den Rechtsphilosophien Immanuel Kants (1785 ff.) und G.F.W. Hegels von 1820.

Kerngedanken des ersten Buches sind der Kreislauf der wechselnden Verfassungen und die gemischte Politie (Aristoteles) als die beste Staatsform, verwirklicht im besten empirisch existenten Gemeinwesen – Rom: dies jedenfalls die Überzeugung des griechischen Historikers Polybios (um 200 bis nach 120 v. Chr.), kriegsgefangener Offizier aus dem Achäischen Bund und in Rom sodann Mitglied des legendären ‚Scipionenkreises‘² um den jüngeren Africanus (185-129). Dessen Gespräch an den *Feriae Latinae*

¹ Textausgaben von K. Ziegler (Leipzig 1969 [Bibl. Teubn.] und lat.-dt. Berlin 1974, ND 1979 [SQAW 31]); Kommentare von H. Schwaborn (Paderborn 1958, ND) und von K. Büchner (Heidelberg 1984) – dazu E. Heck, in: *Gnomon* 60 (1988), S. 684-91.

² Als geschlossener (literarischer) Salon geht er auf Ciceros Beschreibung in *rep* und im *Laelius* zurück, wird unterdessen aber seit H. Strasburger: Der Scipionenkreis, in: *Hermes* 94 (1966), S. 60-72 in Frage gestellt – J.E.G. Zetzel: Cicero and the Scipionic Circle, in: *Harvard Studies in Classical Philology* 76 (1972), S. 173-79; S.M. Goldberg: *Understanding Terence* (Princeton 1986), S. 13; E.S. Gruen: *Culture and*

des Jahres 129 mit Freunden (Laelius, L. Furius Philus, Manilius u.a.) will den Brüdern Cicerones durch den letzten noch lebenden Teilnehmer P. Rutilius Rufus 78 v. Chr. im kleinasiatischen Smyrna übermittelt worden sein (*rep.* I 13). Tatsächlich ist der Dialog zwischen 54 und 51 entstanden.

Der Gedanke der **Mischverfassung**, welche Elemente der drei ‚klassischen‘ Staatswesen Monarchie, Aristokratie und Demokratie (Aristoteles, *Politiká* 1279 a 22 ff.) in sich vereint³, um ihre (gleichfalls drei) Entartungsformen zu vermeiden, wird auf Dikaíarchos, Aristoteles-Schüler und praktischer Politiker seiner Heimatstadt Messene (* vor 340 v. Chr.), zurückgeführt. Polybios entwickelt ihn zusammen mit der Auffassung von der **Anakýklōsis**⁴, dem Kreislauf der Verfassungen (Arist. *Pol.* 1286 b 10-22), ausführlich in Buch VI seiner *Historien* (c. 3-9) und liefert somit die Grundlage für die entsprechenden Partien in Scipios bzw. Ciceros Verfassungsentwurf (*rep.* I 42-53: die Grundformen und ihre Entartungen; 65-68: der Kreislauf; 69: die gemischte Form): Verfassungen kommen und gehen, sind vorbildlich, geraten aus den Fugen und außer Kontrolle, und vor Missbrauch und Zerfall schützt alleine die vernunftgesteuerte Mischung aus Allen, indem sie die Vorzüge einer Jeden nutzt und ihren Schwächen keinen Raum gibt.

Wie es hingegen in einer Bürgerschaft schon bald zugehen kann, wenn etwa das Volk den ungerechten König, den Tyrannen stürzt, die Macht übernimmt, doch dann nicht über sich selbst zu herrschen vermag, beschreibt Scipio mit den drastischen Worten Platons⁵ – und diese sprechen für sich ...:

National Identity in Republican Rome (Ithaca N.Y. 1992), S. 202⁹¹; R. Hanulak: Der Scipionenkreis – Untersuchungen zum Freundeskreis des Scipio Aemilianus (München 2007).

³ Kritisch zu ihr bereits Tacitus, *Ann.* IV 33, 1; W. Nippel: Mischverfassungstheorie und Verfassungsrealität in Antike und früher Neuzeit (Stuttgart 1980); K. Bringmann: Cicero (Darmstadt 2010), hier S. 165; zum Unterschied zwischen Verfassungstheorie und politischer Praxis Chr. Meier: *Res publica amissa* (Berlin ²1980), insbes. S. 165-67, 302-06, 318-20.

⁴ Darstellung der einzelnen Verfassungsformen bekanntlich schon bei Herodot, *Hist.* III 80-82 und Platon, *Politeía* 544 c – 569 c (= Buch 8). Aristoteles skizziert die *Politeíai* und ihre *Metabolai* in *EN* 1160 a 31 – 1161 a 9 und *Rhet.* 1365 b 28 – 1366 a 22; grundlegend *Politiká* 1284 b 34 ff. und Polybios VI 5, 4 – 9, 10. W. Blösel: Die Anakýklōsis-Theorie und die Verfassung Roms im Spiegel des 6. Buches des Polybios und Ciceros *De re publica*, in: *Hermes* 126 (1998), S. 31-57.

⁵ Plat. *Pol.* 555 e 1 – 558 c 5 / 562 a 3 – 563 e 1; Polyb. VI 9, 1-9.

<p>ὅταν οἶμαι δημοκρατουμένη πόλις ἐλευθερίας διψήσασα [562 d] κακῶν οἰνοχόων προστατούντων τύχη, καὶ πορρωτέρω τοῦ δέοντος ἀκράτου αὐτῆς μεθυσθῆ, τοὺς ἄρχοντας δὴ, ἂν μὴ πάνυ προᾶοι ὥσι καὶ πολλὴν παρέχωσι τὴν ἐλευθερίαν, κολάζει αἰτιωμένη ὡς μιαρούς τε καὶ ὀλιγαρχικούς. [...]</p>	<p>(66) „Cum inexplebiles populi fauces exaruerunt libertatis siti, malisque usus ille ministris non modice temperatam sed nimis meracam libertatem sitiens hausit, tum magistratus et principes, nisi valde lenes et remissi sint et large sibi libertatem ministrarent, insequitur insimulat arguit, praepotentes reges tyrannos vocat. [...]</p>
<p>τοὺς δέ γε τῶν ἀρχόντων κατηκόους προπηλακίζει ὡς ἐθελοδούλους τε καὶ οὐδὲν ὄντας, τοὺς δὲ ἄρχοντας μὲν ἀρχομένοις, ἀρχομένους δὲ ἄρχουσιν ὁμοίους ἰδίᾳ τε καὶ δημοσίᾳ ἐπαινεῖ τε καὶ τιμᾶ. ἄρ' οὐκ ἀνάγκη ἐν τοιαύτῃ [562 e] πόλει ἐπὶ πᾶν τὸ τῆς ἐλευθερίας ἰέναι;</p>	<p>(67) eos, qui pareant principibus, agitari ab eo populo et servos voluntarios appellari; eos autem, qui in magistratu privatorum similes esse velint, eosque privatos, qui efficiant, ne quid inter privatum et magistratum differat, efferunt laudibus et mactant honoribus, ut necesse sit in eius modi re publica plena libertatis esse omnia“.</p>

Der Durst nach Freiheit macht empfänglich für einen allzu reinen, nicht maßvoll gemischten Trunk, von schlechten Mundschenken gereicht, und lässt das Volk jede Art von staatlicher Autorität (*principes*) sogleich wieder als Tyrannis, Gehorsam indes und Trennung von Amt und Person als freiwillige Knechtschaft beklagen, *Laissez-faire* zum Maß aller Dinge erklären. Und der Beschreibung dieser neuen Gesellschaft muss eine – soziologisch korrekt bereinigte – Wertung nicht eigens angefügt werden:

<p>καὶ καταδύεσθαί γε [...] εἷς τε τὰς ἰδίας οἰκίας καὶ τελευτᾶν μέχρι τῶν θηρίων τὴν ἀναρχίαν ἐμφυομένην. [...]</p> <p>οἶον πατέρα μὲν ἐθίζεσθαι παιδὶ ὅμοιον γίγνεσθαι</p> <p>καὶ φοβεῖσθαι τοὺς υἱεῖς, υἱὸν δὲ πατρί, καὶ μήτε αἰσχύνεσθαι μήτε δεδιέναι τοὺς γονέας, ἵνα δὴ ἐλεύθερος ᾗ, μέτοικον δὲ [563 a] ἀστῶ καὶ ἀστὸν μετοίκῳ ἐξισοῦσθαι, καὶ ξένον ὡσαύτως. [...]</p> <p>διδάσκαλός τε ἐν τῷ τοιούτῳ φοιτητὰς φοβεῖται καὶ θωπεύει, φοιτηταί τε διδασκάλων ὀλιγωροῦσιν, οὕτω δὲ καὶ παιδαγωγῶν,</p> <p>καὶ ὅλως οἱ μὲν νέοι πρεσβυτέροις ἀπεικάζονται καὶ διαμιλλῶνται καὶ ἐν λόγοις καὶ ἐν ἔργοις, οἱ δὲ γέροντες συγκαθιέντες τοῖς νέοις εὐτραπείας τε καὶ χαριεντισμοῦ [563 b] ἐμπίμπλονται, μιμούμενοι τοὺς νέους, ἵνα δὴ μὴ δοκῶσιν ἀηδεῖς εἶναι μηδὲ δεσποτικοί. [...]</p> <p>τὸ δὲ γε ἔσχατον τῆς ἐλευθερίας τοῦ πλήθους, ὅσον γίγνεται ἐν τῇ τοιαύτῃ πόλει, ὅταν δὴ οἱ ἐωνημένοι καὶ αἱ ἐωνημέναι μηδὲν ἤττον ἐλεύθεροι ᾧσι τῶν πριαμένων. ἐν γυναιξὶ δὲ πρὸς ἄνδρας καὶ ἀνδράσι πρὸς γυναῖκας</p>	<p><i>„ ... ut et privata domus omnis vacet dominatione et hoc malum usque ad bestias perveniat,</i></p> <p><i>denique ut pater filium metuat, filius patrem neclegat, absit omnis pudor,</i></p> <p><i>ut plane liberi sint,</i></p> <p><i>nihil intersit civis an peregrinus.</i></p> <p><i>magister ut discipulos metuat et iis blandiatur,</i></p> <p><i>spernantque discipuli magistros,</i></p> <p><i>adulescentes ut senum sibi pondus adsumant,</i></p> <p><i>senes autem ad ludum adulescentium descendant,</i></p> <p><i>ne sint iis odiosi et graves.</i></p> <p><i>ex quo fit ut etiam servi se liberius gerant,</i></p> <p><i>uxores eodem iure sint quo viri.</i></p>
---	---

<p>ὄση ἡ ἰσονομία καὶ ἐλευθερία γίγνεται, ὀλίγου ἐπελαθόμεθ' εἰπεῖν.</p> <p>[563 c ...] ἀτεχνῶς γὰρ αἶ τε κύνες κατὰ τὴν παροιμίαν οἰαίπερ αἰ δέσποιναι γίγνονταί τε δὴ καὶ ἵπποι καὶ ὄνοι, πάνυ ἐλευθέρως καὶ σεμνῶς εἰθισμένοι πορεύεσθαι, κατὰ τὰς ὁδοὺς ἐμβάλλοντες τῷ ἀεὶ ἀπαντῶντι, ἐὰν μὴ ἐξίστηται, καὶ τᾶλλα πάντα οὕτω [563 d] μεστὰ ἐλευθερίας γίγνεται.</p> <p>τὸ δὲ δὴ κεφάλαιον πάντων τούτων συνηθροισμένων, ἐννοεῖς ὡς ἀπαλὴν τὴν ψυχὴν τῶν πολιτῶν ποιεῖ, ὥστε κἂν ὀτιοῦν δουλείας τις προσφέρηται, ἀγανακτεῖν καὶ μὴ ἀνέχεσθαι. τελευτῶντες γὰρ που οἴσθ' ὅτι οὐδὲ τῶν νόμων φροντίζουσιν γεγραμμένων ἢ ἀγράφων, ἵνα δὴ μηδαμῆ [563 e] μηδεὶς αὐτοῖς ἢ δεσπότης.</p>	<p><i>inque tanta libertate canes etiam et equi, aselli denique libere sic incurrant, ut iis de via decedendum sit.</i></p> <p><i>ergo ex hac infinita licentia haec summa cogitur, ut ita fastidiosae mollesque mentes evadant civium, ut si minima vis adhibeatur imperii, irascantur et perferre nequeant; ex quo leges quoque incipiunt negligere, ut plane sine ullo domino sint“.</i></p> <p>[– recht frei nach <i>Politeía</i> 562 c8 – 563 e1).</p>
--	---

Am Ende steht die Einebnung aller vernunftgegebenen – naturgemäß stets auch zeit- wie gesellschaftsbedingten – Unterschiede, Anbietung und Verhöhnung jeglichen Ansehens, Unfähigkeit zu Loyalität gegenüber einer Staatsgewalt (*imperium*) und ihren (geschriebenen wie ungeschriebenen) Gesetzen, ist aus der radikalen Freiheit (*nimis meraca libertas*) eine ins Lächerliche übersteigerte Schrankenlosigkeit (*infinita licentia*) geworden, welcher jede soziale Struktur abhanden gekommen ist.